阿毗達磨大毗婆沙論卷第十九　茲
五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉　詔譯
雜蘊第一中智納息第二之十一
欲界見苦集所斷邪見能緣三界苦
集而非一時謂異刹那緣欲界異刹
那緣色無色界問何故不一刹那須
頓緣三界若苦若集耶荅彼緣欲界
亦隨增緣色無色界不隨增故問彼
何故緣欲界亦隨增緣色無色界不
隨增耶荅欲界是彼隨增處色無色
界非彼隨增處故復次欲界是彼居
宅色無色界非彼居宅故復次欲界
有彼等流異熟果色無色界無彼等
流異熟果故復次欲界有彼五部遍
行果色無色界無彼五部遍行果故
復次欲界無彼畢竟對治色無色界
有彼畢竟對治故復次若彼一刹那
須頓緣三界若苦若集者云何而緣
爲如緣欲界即隨增緣色無色界亦
尒耶爲如緣色無色界不隨增緣欲
界亦尒耶設尒何失若如緣欲界則

隨增緣色無色界亦尒者界應雜乱
若如緣色無色界不隨增緣欲界亦
尒者則不應理以無煩惱緣自界法
而有不具所緣相應二隨增者緣自
地法必具所緣相應縛故若一刹那
煩緣三界若苦若集於所緣境有隨
增有不隨增者亦應於相應法有隨
增有不隨增是則違此因理亦壞相
應法勿有此失故别時緣自界他界
理善成立如是初靜慮見苦集所斷
邪見能緣八地苦集而非一時謂異
刹那緣初靜慮異刹那緣上七地如
是乃至無所有處見苦集所斷邪見
能緣二地苦集而非一時謂異刹那
緣自地異刹那緣上地非想非非想
處見苦集所斷邪見唯緣自地苦集
欲界見滅所斷邪見唯緣欲界諸行
滅問何故欲界見苦集所斷邪見能
緣三界苦集欲界見滅所斷邪見唯
能緣欲界諸行滅耶脇尊者曰若法
欲界愛所執者身見執為我我所者
此諸法滅應為欲界見滅所斷邪見
所緣非彼煩惱能緣他界此亦如是

有說苦集是有為法自地他地展轉相引故彼邪見能緣他地滅諦無為自地他地無相引義故彼邪見不緣他地如是初靜慮見滅所斷邪見唯緣初靜慮諸行滅乃至非想非非想處見滅所斷邪見唯緣非想非非想處諸行滅欲界見道所斷邪見唯緣欲界諸行對治問何故欲界見苦集所斷邪見能緣三界苦集欲界見道所斷邪見唯能緣欲界諸行對治耶脇尊者曰若法欲界愛所躭著身見執為我我所者此法對治應為欲界見道所斷邪見所緣非彼煩惱能緣他界此亦如是有說欲界見苦集所斷邪見所緣非對治故能緣他地欲界見道所斷邪見所緣即對治故不能緣他地對治此中有說欲界見道所斷邪見唯緣未至定法智品道唯彼是此斷對治故評曰應作是說能緣六地法智品道種類同故俱是欲界修對治故如是初靜慮見道所斷邪見能緣九地類智品道乃至非想非非想處見道所斷邪見能緣九地類

智品道問何故見滅所斷邪見唯能
緣自地諸行滅見道所斷邪見能緣
六地法智品道或緣九地類智品道
耶答自他地滅非展轉因多地聖道
乎為因故問若尒法類品道亦乎為
因何故見道所斷邪見不惣緣耶有
說見道所斷邪見亦能惣緣法類品
道乎為因故法智品道亦能對治上
二界故評曰彼不應作是說類智品
道於欲界法非對治故法智品道於
上二界雖為對治而非初非全故又
法類品種類品別故有說九地類智
品道是上八地斷對治者即為彼地
見道所斷邪見所緣非餘地道評曰
彼不應作是說以能對治有多種故
又類智品展轉為因種類同故
問一剎那隨眠不能遍緣一切亦無
遍隨增理何故名遍行耶答依彼種
類相續而說故無有過然遍行隨眠
對遍行因應作四句有遍行隨眠非
遍行因謂未來遍行隨眠有遍行因
非遍行隨眠謂過去現在遍行隨眠
相應俱有法有遍行隨眠亦遍行因

謂過去現在遍行隨眠有非遍行隨
眠亦非遍行因若不依彼種類說者
應作是說謂除前相若即依彼種類
說者應言未來遍行隨眠相應俱有
法問一切染汙法皆以見所斷法爲
因不設尒何失若一切染汙法皆以
見所斷法爲因者未斷亦作因已斷
亦作因未斷已斷有何差別又若尒
者何故聖者修所斷染汙法有起有
不起耶不起者謂無有愛諸慢類極
瞋纏起者謂餘貪瞋慢无明又若尒
者識身論說當云何通如說頗有不
善法唯以不善爲因耶荅有謂聖者
退離欲染時初染汙思現在前若一
切染汙法不皆以見所斷法爲因者
品類足論當云何通如說云何見所
斷爲因法謂一切染汙法及見所斷
法異熟又若尒者復違彼說云何無
記爲因法謂無記有爲法及一切不
善法又若尒者復違彼說或有苦諦
以有身見爲因非與有身見爲因謂
除過去現在見苦所斷廣說乃至除
未來有身見及彼相應法生老住無

常諸餘染汙苦諦等又若尒者識身
論說當云何通如說不善眼識乃至
不善意識皆以不善無記為因答應
作是說一切染汙法皆以見所斷法
為因問若尒未斷已斷俱能為因有
何差別答名即差別謂前未斷位名
未斷因後已斷位名已斷因復次前
位未為對治所壞後位雖亦為因而
已為對治所壞復次前位於自身中
能障聖道後位雖亦為因而於自身
中不障聖道復次前位於自身中能
起如煙燄得後位雖亦為因而於自
身中不復能起如煙焰得復次前位
於自身中作可訶厭事及垢穢事後
位雖亦為因而於自身中不復能作
可訶厭事及垢穢事復次前位於自
身中能辦所應作事後位雖亦為因
而於自身中不復能辦所應作事復
次前位於自身中能辦同類因遍行
因事後位雖亦為因而於自身中不
復能辦同類因遍行因事復次前位
於自身中能辦等流果異熟果後位
雖亦為因而於自身中不復能辦等

流果異熟果復次前位於自身中能
取果與果後位雖亦為因而於自身
中不復能取果與果是名未斷已斷
差別問若尒何故聖者修所斷染汙
法有起有不起耶荅見所斷法與彼
或為相續近因或為不相續遠因若
與彼為相續近因者聖者不起若與
彼為不相續遠因者聖者猶起復次
若已得彼非擇滅者聖者不起若未
得彼非擇滅者聖者猶起復次彼起
定依異生性者聖者不起若不定者
聖者猶起復次彼起定能障聖性者
聖者不起若不尒者聖者猶起問何
故聖者不起無有愛耶荅彼是斷見
所長養故次斷見後現在前故一切
聖者斷見已斷故彼不起問何故聖
者不起諸慢類耶荅彼是身見所長
養故次身見後現在前故一切聖者
身見已斷故彼不起問何故聖者不
起極瞋纏耶荅彼是邪見所長養故
次邪見後現在前故一切聖者邪見
已斷故彼不起問若尒識身論說當
云何通如說頗有不善法唯以不善

為因耶答有乃至廣說若彼依未斷
因說故不相違謂彼初起不善思有
二種因一已斷二未斷彼論但依未
斷因說復次彼依不善因說故不相
違謂彼初起不善思有二種因一不
善二無記彼論但依不善因說復次
彼依自部因說故不相違謂彼初起
不善思有二種因一自部二他部彼
論但依自部因說復次彼依非遍行
因說故不相違謂彼初起不善思有
二種因一遍行二非遍行彼論但依
非遍行因說復次彼依不共因說故
不相違謂彼初起不善思有二種因
一共二不共彼論但依不共因說問
聖者先未離欲染時彼染汙思亦以
不善為因何故彼論說後退時答尒
時彼思先不成就今得成就先無縛
今有縛先死今生是故偏說問後起
染汙思亦以不善為因何故彼論但
說初起答尒時彼得先斷今續先無
用今有用先死今生是故偏說有作
是說一切染汙法不皆以見所斷法
為因問若尒品類足論識身論說當

云何通答彼惣相說若別說者應作

是言有染汙色以見所斷法為因非
一切染汙色乃至有染汙識以見所
斷法為因非一切染汙識評曰彼不
應作是說以彼論說一切染汙法皆
以見所斷法為因故一切不善法皆
以无記為因故諸餘染汙苦諦等皆
以有身見為因故不善六識皆以不
善無記為因故前說為善尊者設摩
達多分別染法有異彼作是說有見
苦所斷法唯以見苦所斷為因有見
苦所斷法唯以見集所斷為因無二
為因見集所斷法亦尒實無是處分
別故說假使聖者現觀苦已未現觀
集從聖道起見集所斷法唯以見集
所斷為因者得起現前見集所斷法
以見苦所斷為因者不起現前因已
斷故有見滅所斷法唯以見滅所斷
為因有見滅所斷法唯以見苦所斷
為因有見滅所斷法唯以見集所斷
斷為因無三為因見道所斷修所斷
染汙法亦尒實無是處分別故說假

復聖者現觀滅已未現觀道從聖道
起見道所斷法唯以見道所斷為因
者得起現前見道所斷法唯以見苦
集所斷為因者不起現前因已斷故
如是聖者於修道中修所斷染污法
唯以修所斷為因者得起現前修所
斷染污法唯以見苦集所斷為因者
不起現前因已斷故然諸聖者離欲
染時欲界修所斷染污法若唯以修
所斷為因若唯以見苦集所斷為因
合為一聚九品漸斷彼後退時欲界
修所斷染污法唯以修所斷為因者
還成就唯以見所斷為因者不成就
因已斷故又於今時唯以修所斷為
因修所斷染污法中未來者還成就
過去者不成就彼後無容起現前故
評曰彼不應作是說云何同一對治
所斷煩惱彼後退時有還成就有不
成就又不能通品類足論識身論說
是故如前所說為善
問愛於諸界諸地諸部皆等隣絕何
故遍行隨眠能於他部隨增非他界
地答遍行隨眠於他部法有等流果

或異熟果故能隨增於他界地無等
流果及異熟果故不隨增復次自地
他部麁細相似故能隨增上地細故
不能隨增問遍行異熟與不遍行異
熟展轉為因不有作是說遍行異熟
與不遍行異熟為因不遍行異熟不
皆與遍行異熟為因如遍行隨眠與
不遍行隨眠為因他部不遍行隨眠
不能與遍行隨眠為因異熟亦尒評
曰彼不應作是說隨眠法異異熟法
異隨眠有五部異熟唯修所斷故應
作是說遍行異熟與遍行異熟為因
亦與不遍行異熟為因不遍行異熟
與不遍行異熟為因亦與遍行異熟
為因同地同部性類等故
問遍行因以何為自性荅一切過去
現在遍行隨眠及彼相應俱有諸法
已說自性所以今當說問何故名遍
行因遍行是何義荅遍為因義是遍
行義復次能遍緣義是遍行義復次
遍隨增義是遍行義此遍行因唯通
過去現在二世有等流果
云何異熟因乃至廣說問何故作此

阿毗達磨大毗婆沙論卷第十九 [illegible]

論者為止他宗顯正理故謂或有執
離思無異熟因離受無異熟果如譬
喻者為止彼執顯異熟因及異熟果
俱通五蘊或復有執唯心心所有異
熟因及異熟果如大衆部為止彼執
顯此因果亦通諸色不相應行或復
有執唯心心所及諸色法有異熟因
及異熟果為止彼執顯此亦通不相
應行或復有執諸異熟因要捨自體
其果方熟彼作是說諸異熟因要入
過去方與其果過去已滅故無自體
為止彼執顯異熟因至果熟位猶有
實體或復有執諸異熟因果若未熟
其體恒有彼果熟已其體便壞如飲
光部彼作是說猶如種子芽若未生
其體恒有芽生便壞諸異熟因亦復
如是為止彼執顯異熟因果雖已熟
其體猶有或復有執所造善惡無苦
樂果如諸外道為止彼執顯善惡業
有苦樂果故作斯論云何異熟因答
諸心心所法受異熟色心心所法心
不相應行此心心所法與彼異熟為
異熟因此中諸心心所法者謂一切

不善善有漏心心所法此言亦攝彼隨轉色不相應行與心心所同一果故異熟色者謂色蘊即眼等五根色香味觸心者謂識蘊即眼等六識心所法者謂三蘊即受想思等心不相應行者謂行蘊即命根衆同分等此顯異熟因及異熟果俱通五蘊

復次諸身語業受異熟色心心所法心不相應行此身語業與彼異熟為異熟因問隨心轉身語業心一果故如前已說此中復言身語業者說何法耶答善不善表及依表業所生無表不隨心轉身語二業此定能招異熟果故有說此中說身語表及此剎那所生無表同一果故彼說非理身語表業與彼俱生身語無表非同一果彼不互為俱有因故有說表業與依表生身語無表雖非一果而定俱時受異熟果一心起故彼說非理展轉相望非俱有因如何定說同一剎那受異熟果然表無表展轉不為俱有因故異熟果別於表業中七支等異一一各別招異熟果一一支等有

多極微一一極微有二世別於二
世有多刹那一一刹那異熟果別非
俱有因故無表業亦令前隨心轉七
支無表能展轉為俱有因故同異熟
果此中所說表無表業則亦攝彼隨
轉生等同一果故所受異熟如前應知
復次諸心不相應行受異熟色心心
所法心不相應行此心不相應行與
彼異熟為異熟因是謂異熟因問諸
心心所表無表業隨轉生等如前已
說同一果故今復說何不相應行答
今說無想定滅盡定一切不善善有
漏得及彼隨轉生等諸相前未說故
問無想定受何異熟果耶有說無想
定受無想及色異熟果彼命根衆同
分異熟是第四靜慮有心業果彼餘
蘊異熟是共果有說無想定受无想
及色異熟果彼命根異熟是第四靜
慮有心業果彼餘蘊異熟是共果有
說無想定受無想及色異熟果彼餘
蘊異熟是共果有說無想定唯受无
想異熟果彼餘蘊異熟是共果問若
命根亦是非業異熟果者是[illegible]

當云何通如說一法是業異熟而非
業謂命根答一切命根唯是異熟一
切異熟由業故顯依此密意故作是
言而實命根亦非業感復次彼論依
世俗說不依勝義謂諸世間見短壽
者即言是人作短壽業見長壽者即
言是人作長壽業有說無想天處无
心時亦受第四靜慮有心業果有心
時亦受無想定果問若無心時亦受
有心果有心時亦受無心果者云何
因果不顛倒耶答如有色業亦受无
色果無色業亦受有色果而无因果
顛倒過失此亦如是尊者設摩達多
說曰無想定受無想及衆同分異熟
果彼命根及色異熟是第四靜慮有
心業果彼心心所及餘心不相應行
皆非異熟評曰彼不應作是說異熟
衆同分是業果故彼心心所及餘心
不相應行亦有是異熟者故尊者佛
陁提婆說曰無想定受無想異熟果
彼命根衆同分是第四靜慮有心業
果彼餘蘊異熟是共果評曰彼不應
作是說眼等五根是業果故應作是

說無想異熟唯是无想定果彼命根
衆同分及五色根異熟唯是第四靜
慮有心業果彼餘蘊異熟是共果問
滅盡定受何異熟果耶答受非想非
非想處四蘊異熟果除命根衆同分
彼唯是業果故問諸得受何異熟果
耶答諸得受色心心所法心不相應
行異熟果色者謂色香味觸非五色
根彼業果故心心所法者謂苦受樂
受不苦不樂受及彼相應法心不相
應行者謂諸得生老住无常尊者僧
伽筏蘇說曰得亦能受眼等五根及
命根衆同分異熟果彼作是說雖一
一得無力能引衆同分等衆得聚集
則能引彼然彼唯感愚鈍之身如鈍
鈍等得所感色九處除聲心心所法
通三受聚不相應行謂衆同分命根
諸得生住異滅評曰彼不應作是說
諸得相望非俱有因設集俱起復何
所益非一果故不能共引衆同分等
尊者妙音作如是說得不能引衆同
分等諸業引得衆同分等時於眼等
根處但能感得色香味觸評曰彼不

應作是說勿無色界得無異熟果故

是以應知初說為善
問品類足說云何異熟因謂一切不善
善有漏法與此論所說異熟因有何
差別答此不了義彼是了義此有餘
意彼無餘意此有餘因彼無餘因此
依世俗彼依勝義此有影顯彼無影
顯復次此說已生異熟因彼說已生
未生異熟因此說與果異熟因彼說
與果未與果異熟因復次此說新業
果彼說新舊業果復次此說過去異
熟因彼說三世異熟因復次此說正
與果異熟因彼說已正當與果異熟
因是謂此說彼說差別問何故此中
但說正與果異熟因耶答正與果者
其相顯故復次彼果現前施設五趣
諸有情故復次尒時此因用究竟故
以正與果顯示當與已與果因於義
便故此中但說正與果因
復次欲界中有四蘊異熟因得一果
謂善不善心心所法及彼生等有二
蘊異熟因得一果謂善不善身業語
業及彼生等有一蘊異熟因得一果

謂得及彼生等色界中有五蘊異熟 阿毗達磨集異門足論卷第九 第[illegible]
因得一果謂有隨轉色心心所法及
彼生等有四蘊異熟因得一果謂无
隨轉色善心心所法及彼生等有二
蘊異熟因得一果謂善身語表及彼
生等有一蘊異熟因得一果謂得無
想定及彼生等無色界中有四蘊異
熟因得一果謂善心心所法及彼生
等有一蘊異熟因得一果謂得滅盡
定及彼生等復次有業唯受一處異
熟謂得命根衆同分業彼業唯受法
處異熟有業唯受二處異熟謂得意
處業彼業唯受意處法處異熟得觸
處業亦受二處異熟謂觸處法處得
身處業受三處異熟謂身處觸處法
處得色香味處業亦尒各受自處觸
處法處異熟得眼處業受四處異熟
謂眼處身處觸處法處得耳鼻舌處
業亦尒謂各受自處身處觸處法處
異熟有餘師說一切大種皆生色聲
欲界諸色不離香味彼作是說得眼
處業受七處異熟謂眼處身處及色
香味觸法處異熟得耳鼻舌處業亦

佘謂各受自處身處及色香味觸法 阿毗[illegible]
處異熟得身處業受六處異熟謂身
處及色香味觸法處異熟得色處業
受五處異熟謂色香味觸法處異熟
得香味觸處業亦佘謂各受色香味
觸法處異熟如是所說是定得者不
定得者其數不定然有業能受八處
異熟有業能受九處異熟有業能受
十處異熟有業能受十一處異熟皆
除聲處問何故有業能受多處異熟
有業能受少處異熟耶答若業有種
種功能得種種果者受多處異熟若
業無種種功能不得種種果者受少
處異熟如外種子有種種功能得種
種果者如稻昔麥葡萄等無種
種功能不得種種果者如素酌迦多
羅子等謂澤中有草名素酌迦一種
一莖而高數尺上有少葉其形如蓋
有多羅樹高逾百肘上亦少葉其形
如蓋質幹雖長葉唯少業亦如是
然一世業得二世果無二世業得一
世果一剎那業得多剎那果無多剎
那業得一剎那果業善不善果無記

品類[illegible]先[illegible]

故如所生果不錯因故

問諸造業者為先造引眾同分業為

先造滿眾同分業耶有作是說先造

引業後造滿業若先不引後無所滿

猶如畫師先作模位後填眾彩此亦

如是有餘師說先造滿業後造引業

如菩薩先於三無數劫造滿業已後

於百大劫中方造引業如是說者此

則不定或有先造引業後造滿業或

有先造滿業後造引業隨造業者意

樂起故

復次有三種受異熟業一順現法受

業二順次生受業三順後次受業順

現法受業者若業此生造作增長即

於此生受異熟果非於餘生順次生

受業者若業此生造作增長於次後

生受異熟果非於餘生順後次受業

者若業此生造作增長於第三生或

第四生以後如次受異熟果然異熟

果說多種義有處等流說名異熟如

說愛是愛支異熟有處長養說名異

熟如說飲食及諸醫藥得樂異熟有

處夢事說名異熟如說夢見如是如

是種類異熟有處豐儉說名異熟如
說星宿在此路行當有如是豐儉異
熟有處梵王說名異熟如說大仙衆
且未去觀此光明有何異熟有處異
熟說名異熟如此中說色等異熟果
名為異熟熟有二種一者同類二者
異類同類熟者即等流果謂善生善
不善生不善无記生無記異類熟者
即異熟果謂善不善生無記果此無
記果從善不善異類因生故名異熟
問若異類而熟名異熟果者何故惡
趣名非熟耶答彼亦異熟然下賤故
說名非熟如有下賤村城等物名非
村等復次過熟故名非熟如拙陶師
燒諸凡器多費薪草器皆燋融不任
貿用亦名非熟惡趣亦尒苦果太過
故名非熟復次於彼無善異熟故名
非熟問傍生鬼趣亦受善果如何惡
趣皆名非熟答彼善果少故亦名無
如少水河亦名無水復次彼趣雖有
善果而不能修餘勝善法故名非熟
譬如農夫收穫鮮少亦名非熟而言
惡趣有異熟果

問何故不善善有漏法有異熟果無
記无漏法無異熟果耶荅自性羸緣
有具有闕三種不同如外種故如堅
實種置良田中以水溉灌覆之糞壤
因緣力具即便生芽如是不善善有漏
法自性堅實置有田中溉之愛水覆
以餘結因緣力具便生有芽如堅實
種置於倉中未糞緣闕不能生芽如
是無漏善有為法體雖堅實而闕愛
水餘結潤覆有芽不生如朽敗種雖
置良田以水溉灌覆之糞壤而因力
闕不能生芽如是無記諸有為法雖
以愛水餘結潤覆而體羸劣有芽不
生問復何緣故諸無漏法无異熟果
荅非田非器乃至廣說復次若法能
令諸有諸趣生老病死恒相續者有
異熟果無漏能令諸有諸趣生老病
死究竟斷故無異熟果復次若法能
令諸有諸趣漸增長者有異熟果無
漏能令諸有諸趣漸損減故無異熟
果復次若法是苦諸有世間生老病
死趣集行者有異熟果無漏是苦諸
有世間生老病死趣滅行故無異熟

不復次若法是身見事是顛倒事是
貪愛事是隨眠事有垢有毒有穢有
濁隨普集諦隨三有者有異熟果諸
無漏法不同彼故無異熟果復次若
无漏法有異熟者則為勝因得下劣
果因是無漏善有為法果是有漏無
記法故復次若無漏法有異熟者則
為聖道令有相續聖道續有與理相
違復次若無漏法有異熟者何處當
受若在欲界則不應理無漏法非欲
界繫故如色無色界業若在色界亦
不應理無漏法非色界繫故如欲無
色界業若在無色界亦不應理无漏
法非無色界繫故如欲色界業若在
三界外亦不應理以三界外无別處
故復次无漏聖道對治異熟及異熟
因若復能感異熟果者復須對治對
治與者是無漏故復感異熟為對治
彼復修聖道即彼聖道復感異熟如
是展轉便為無窮是則應無解脫出
離勿有此過故无漏法無異熟果復
次若無漏法感異熟者則應畢竟不
得涅槃聖者不應精勤修習是招生

死輪轉法故由此無漏無異熟果問
復何緣故諸无記法无異熟果答非田
非器乃至廣說復次若無記法有異
熟果此異熟果爲是无記爲善不善
若是無記何故名異熟非異類熟故
若善不善亦非異熟以異熟果是無
記故復次若無記法有異熟者此異
熟果是無記故應有異熟卽彼異熟
復應能感餘異熟果如是展轉便爲
無窮是則應無解脫出離勿有此過
故無記法無異熟果由如是等種種
因緣唯諸不善善有漏法是異熟因

說一切有部發智大毗婆沙論卷第十九

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造